



Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANĄ Nr 2 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1a, 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 14.03.2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa wschodniego obiektu inżynierskiego wzdłuż drogi krajowej nr DK5(ul. Armii Krajowej), usytuowanego nad linią kolejową nr 18 i 201 w Bydgoszczy”. Nr sprawy 010/2019.

- I. Zgodnie z art. 38 ust. 1a UPZP, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

Nawiązując do opublikowanych w dniu 12.03.br. zbiorczych odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, oraz działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Wykonawca:

Pytania - zestaw IV z dnia 13.03.2019 r.:

Pytanie 1/IV:

Prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego zgody na zmianę w zakresie obniżenia kary za zwłokę w wykonaniu umowy za każdy rozpoczęty dzień, o której mowa w pkt w 21 ust. 1 pkt 1 projektu umowy z: 0,2% na 0,05% -- odpowiedź Zamawiającego zawiera bowiem sprzeczne treści, a mianowicie zarówno zgodę na zmianę ww. stawki kary, przy jednoczesnym przytoczeniu ww. zapisu z umowy w niezmienionej treści w tym zakresie (tj. informacja o karze w wysokości 0,2%).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający, w nawiązaniu do udzielonych wyjaśnień na pytanie 1/III, zamieszczonych na stronie internetowej w dn. 12.03.2019 r., potwierdza, że wyraził zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 21 ust. 1 pkt 1 wzoru Umowy, z 0,2% na 0,05%.

W związku z omyłką pisarską, jaka wystąpiła w zmienionej treści § 21 ust. 1 pkt 1 wzoru Umowy, zamieszczonej wraz z ww. wyjaśnieniami w dn. 12.03.2019 r., a także w celu wyeliminowania powstałych wątpliwości, Zamawiający zmienia dotychczasową treść § 21 ust. 1 pkt 1 wzoru Umowy, który otrzymuje poprawione brzmienie, uwzględniające zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej z 0,2% na 0,05%:

„1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy - w wysokości 0,05% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”

Ujednolicenia tekstu wzoru umowy, Zamawiający dokona bezpośrednio przed jej zawarciem.

Pytanie 2/IV:

Prosi o ponowne rozpatrzenie możliwości modyfikacji w zakresie kryterium oceny ofert odnoszącym się do okresu gwarancji jakości na wykonane zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych po to, aby dzięki przychylności Zamawiającego w odniesieniu do obniżenia obligatoryjnego okresu

gwarancji jakości na roboty budowlane z 10 na 7 lat, a jednocześnie podtrzymując wolę zachowania przez Zamawiającego okresu 15 lat gwarancji jakości na zabezpieczenie antykorozyjne — Wykonawca mógł zachować ciągłość gwarancyjną ponad kończący się okres gwarancji jakości wynoszący 7 lat, w sposób następujący:

- 7 lat — 0 pkt,
- 8 lat — 1 pkt,
- 9 lat — 3 pkt,
- 10 lat — 5 pkt,
- 11 lat — 6 pkt,
- 12 lat — 7 pkt,
- 13 lat — 8 pkt,
- 14 lat — 9 pkt,
- 15 lat — 10 pkt;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w warunkach dotyczących gwarancji jakości.

Pytanie 3/IV:

Do odpowiedzi na pytanie 7/III

Prosimy o informację kiedy Zamawiający zamierza zawrzeć porozumienie regulujące zasady wykonywania robót budowlanych oraz późniejszej eksploatacji wiaduktów z PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy? Zgodnie z pismem IZIW4-505-04/2017 od PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy jest to jeden z warunków umożliwiających przystąpienie do realizacji przedmiotowego Zadania. Jednocześnie w w/w piśmie jednoznacznie określono, że to porozumienie zawiera Inwestor.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wszelkie czynności związane z ograniczeniami ruchu kolejowego leżą po stronie Wykonawcy robót.

Pytanie 4/IV:

Do odpowiedzi na pytanie 11/III

Prosimy o zamieszczenie warunków od ENEA S.A. Rejon Oświetleniowy Bydgoszcz na likwidację kolidującego oświetlenia, o których mowa w warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej nr 23113/2017/OD1/2R1 z dnia 08.06.2017.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wszystkie posiadane przez Zamawiającego warunki, pozwolenia i uzgodnienia znajdują się w Projekcie Budowlanym /Projekcie Zagospodarowania Terenu – tom. XXVIII. Są tam również pisma o numerze 23113/2017/OD1/ZR1 z dnia 8 czerwca 2017 r. wydane przez przedsiębiorstwo ENEA Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz.

Pytanie 5/IV:

Dlaczego Zamawiający wymaga zamiany płyty żelbetowej na ortotropową skoro w Decyzji Środowiskowej widnieje zapis „*Wiadukt wykonany zostanie w postaci stalowego łuku ze ściągami z pomostem zespolonym (płyta betonowa współpracująca z belkami stalowymi) z konstrukcją stalową, opartego na żelbetowych przyczółkach masywnych*”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zamierza skorzystać z subwencji rządowej, która ma swoje ograniczenia terminowe. Zamawiający promuje prefabrykację i rozwiązania umożliwiające osiągnięcie minimalnego czasu realizacji robót. Wykonanie obiektu wg technologii zaproponowanej w projekcie pierwotnym jest dopuszczone przez Zamawiającego.

Pytanie 6/IV:

Po czyjej stronie będzie leżało uzyskanie zamienniej Decyzji Środowiskowej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wszelkie zmiany wydanych decyzji lub uzyskanie nowych jest po stronie Wykonawcy robót, jeżeli zachodzi taka konieczność. Zamawiający uznaje, że zmiany konstrukcyjne i technologiczne nie powinny mieć wpływu na środowisko: są neutralne w odniesieniu do parametrów ruchu samochodowego (nie zmienia się klasa drogi i liczba pasów ruchu, a w konsekwencji ilość spalin, poziom hałasu itp.), a sama budowa obiektu w odmiennej technologii nie będzie oddziaływać na środowisko bardziej niż w technologii projektowanej pierwotnie.

Pytanie 7/IV:

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie robót przy zamianie płyty ustroju na ortotropową i nie zmienionej Decyzji Środowiskowej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, o ile nie zaistnieją inne obiektywne przyczyny.

Pytanie 8/IV:

Prosimy o załączenie obliczeniowych wartości obciążeń na łóżyska

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, którą posiada, lecz jednocześnie podkreśla, że wartości obciążeń na łóżyska Wykonawca robót ma w obowiązku wyznaczyć samodzielnie, chociażby z powodu zwiększonych wymagań co do nośności wiaduktu. Szczegóły są podane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym w sposób wyczerpujący.

Pytanie 9/IV:

Czy Zamawiający potwierdza dobrany schemat łóżyskowania w projekcie Wykonawczym dla podpory nr 2 (nie jest zablokowany kierunek poprzeczny)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamówienie publiczne na przedmiotowe zadanie prowadzone jest w trybie „projektuj i buduj”, a w konsekwencji odpowiedzialność za poprawność przyjmowanych schematów i rozwiązań przypisana jest projektantowi opracowującemu dokumentację zamienną, a tym samym Wykonawcy robót. Zamawiający oczekuje, że wiadukt zostanie zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami projektowania obiektów mostowych, sztuką budowlaną i zgodnie z polskimi normami nie zakwestionowanymi merytorycznie – Zamawiający wymaga spełnienia warunków nośności określonych w PFU.

Pytanie 10/IV:

Z uwagi na znaczny zakres i złożoność przedmiotu zamówienia oraz konieczność analizy kolejnych opublikowanych dokumentów oraz odpowiedzi na pytania Wykonawców, a w konsekwencji uwzględnienia zmian z nich wynikających, w celu przygotowania rzetelnej oferty przetargowej, Wykonawca wnosi o kolejne wydłużenie terminu składania ofert z 19 na **26 marca 2019 r.**

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Termin podano w punkcie II

Pytanie 11/IV:

Prosimy o załączenie obliczeniowych wartości obciążeń na łóżyska.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź udzielona w punkcie 8.

Pytanie 12/IV:

Czy Zamawiający potwierdza dobrany schemat łożyskowania w projekcie Wykonawczym dla podpory nr 2 (nie jest zablokowany kierunek poprzeczny)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź udzielona w punkcie 9.

- II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonaną ZMIANĄ Nr 1 SIWZ, nie prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, wymagającą jednak dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 UPZP, w związku z art. 38 ust 6 UPZP, **przedłuża termin składania ofert do dnia 20.03.2019 r.** i zmienia w tym zakresie dotychczasową datę: „19.03.2019 r.”, zawartą w pkt 16.18, pkt. 17.2 i w pkt. 17.6 SIWZ, na datę: „20.03.2019 r.”. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.
- III. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SIWZ oraz nowy termin składania i otwarcia ofert, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, w miejscu ogłoszenia niniejszego postępowania.

DYREKTOR

Jacek Witkowski

(podpis Kierownika Zamawiającego)

Inspektor nadzoru inwestorskiego
Michał Delmaczyński
upr. bud. nr WRR-I-7132/19/2002

Naczelnik
Wydziału Realizacji Inwestycji
mgr inż. Danuta Jelenińska

Zastępca Dyrektora
ds. Inwestycji Drogowych
Maciej Guś

Specjalista ds. zamówień publicznych
Przemysław Mikołajczyk